

Задания заочного тура олимпиады «Ломоносов» по философии для 7-
10 классов

Задание

Внимательно прочтите фрагмент диалога Платона и ответьте на следующие вопросы, не используя в ответе цитат из приведенного текста:

- 1) Какой смысл автор вкладывает в термин «справедливость», в каком контексте обсуждается это понятие?*
- 2) Как соотносятся между собой справедливость, общественная жизнь и частные интересы?*
- 3) Почему Платон сталкивает две противоположные точки зрения на справедливость, подавая при этом обе позиции как вполне рациональные (аргументированные)?*
- 4) Что имеет в виду Сократ, говоря о нежелании достойных людей осуществлять справедливость в правлении?*
- 5) Как бы Вы разрешили спор Сократа и Фрасимаха, чьи аргументы Вам представляются более убедительными и как бы Вы в этой связи определили, то такое справедливость?*

«...Но вот это самое— справедливость: считать ли нам ее попросту честностью — отдачей взятого в долг, или же одно и то же действие бывает подчас справедливым, а подчас и несправедливым? /.../ Значит, если кто станет утверждать, что воздавать каждому должное — справедливо, и будет понимать это так, что справедливый человек должен причинять врагам вред, а друзьям приносить пользу, то говорящий это вовсе не мудрец, потому что он сказал неправду, — ведь мы выяснили, что справедливо никому ни в чем не вредить.

[из речи Фрасимаха:] Устанавливает же законы всякая власть в свою пользу: демократия — демократические законы, тирания — тиранические, так же и в остальных случаях. Установив законы, объявляют их справедливыми для подвластных — это и есть как раз то, что полезно властям, а преступающего их карают как нарушителя законов и справедливости. Так вот я и говорю, почтеннейший Сократ: во всех государствах справедливостью считается одно и то же, а именно то, что пригодно существующей власти. А ведь она — сила, вот и выходит если кто правильно рассуждает, что справедливость — везде одно и то же: то, что пригодно для сильнейшего.

[из речи Сократа:] ...Теперь это уже ясно: никакое искусство и никакое правление не обеспечивает пользы для мастера, но, как мы тогда и говорили, оно обеспечивает ее и предписывает своему подчиненному, имея в виду то, что пригодно слабейшему, а не сильнейшему. Поэтому-то я и говорил не так давно, дорогой Фрасимах, что никто не захочет добровольно быть правителем и заниматься исправлением чужих пороков, но всякий, напротив, требует вознаграждения, потому что кто намерен ладно применять свое искусство, тот никогда не действует и не повелевает ради собственного блага, но повелевает только ради высшего блага для своих подчиненных. Вот почему для приступающих к правлению должно существовать вознаграждение — деньги либо почет или же наказание для отказывающихся управлять. /.../ Если бы государство состояло из одних только хороших людей, все бы, пожалуй, оспаривали друг у друга возможность устраниваться от правления, как теперь оспаривают власть. Отсюда стало бы ясно, что по существу подлинный правитель имеет в виду не то, что пригодно ему, а то, что пригодно подвластному, так что всякий понимающий это человек вместо того, чтобы хлопотать о пользе другого, предпочел бы, чтобы другие позаботились о его пользе».

(Платон «Государство»)

№	Критерий
1	Адекватность и полнота характеристики трактовки Платоном справедливости исходя из предложенного текста.
2	Адекватность и полнота реконструкции взаимосвязи справедливости с общественным и частным благом
3	Понимание сути и статуса противоречий между позициями Сократа и Фрасимаха (справедливость слабейших / сильнейших)
4	Понимание нюансов трактовки справедливости Сократом в части связи справедливости с искусством управления
5	Умение использовать собственную историко-философскую базу (специальную терминологию, знание авторов, направлений и специфических точек зрения на различные философские проблемы) для выражения собственной позиции по поводу теории справедливости